

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

de

Warszawa, dnia 24 października 2022 r.

DS.8361.124.2022

## DECYZJA PO.286.C.187.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

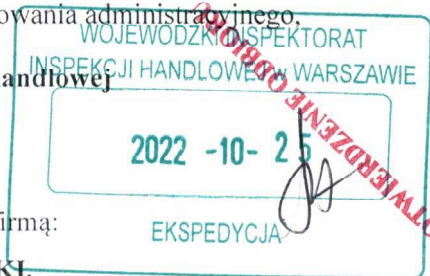
**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Jackowi Nowickiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**FIRMA HANDLOWA JACEK NOWICKI,**



karę pieniężną w wysokości **1200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Łosicach zakwestionowano 14 partii towarów (wymienionych w uzasadnieniu), w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

## UZASADNIENIE

W dniu 27.07.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jacek Nowicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA JACEK NOWICKI.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy, na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Łosicach zakwestionowano między innymi 14 partii towarów:

1. Firanka Żakard 1,8 m,
2. Firanka Żakard 2,5 m,
3. Firanka Hafty 1,8 m,
4. Firanka Hafty 2,5 m,
5. Firanka Gipiury 1,8 m,
6. Firanka Gipiury 2,8 m,
7. Firanka gładka 2,8 m,
8. Firanka w pasy 2,8 m,
9. Firanka Woal 2,8 m,
10. Firanka Woal wzór 2,8 m,



11. Firanka gładka czysta 2,8 m,
12. Zasłona beż 2,8 m,
13. Zasłona ciemna zieleń 2,8 m,
14. Zasłona granat 2,8 m.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jacek Nowicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA JACEK NOWICKI poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 11 partii towarów, na stoisku na targowisku miejskim przy ul. Targowej w Łosicach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 06.10.2022 r., zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej. Prośbę swą uzasadniła tym, że:

- ceny na firankach znajdujących się na belkach i sprzedawanych na metry są napisane na tekturach, na których nawinięte są firanki. Prawdą jest, że nie było ich na wszystkich tylko na kilku z każdej grupy cenowej. Przedsiębiorca wskazał, iż chciał dopisać ceny w obecności inspektorów, ale nie uzyskał ich zgody;
- ceny na firankach gotowych były i są wyeksponowane, brakowało jedynie cen jednostkowych za metr. Na każdej jednej firance uszytej i wywieszanej na wystawie są przeczepione kartki z ceną za gotową sztukę. Jedynie czego brakowało, to cena za metr. Strona podniosła, i w obecności inspektorów chciała naprawić swój błąd, jednak stwierdzili, że nie będą czekać;
- na stoisku jest udostępniony cennik, na którym klient może zobaczyć jaka jest cena metra poszczególnej grupy firan.

Strona podniosła ponadto, że firanki są tak specyficznym towarem do sprzedaży, że nie ma możliwości umieszczenia kartki z ceną na każdej poszczególnej belce w innym miejscu niż tektura, na którą są nawinięte. Ponieważ klient przed zakupem chce obejrzeć towar i niejednokrotnie przy jednym kliencie rozwijanych jest kilka belek, kartki z cenami są niefunkcjonalne, bo odpadają, dlatego ceny te są pisane na tekturach na których nawinięte są firany. Błędem przedsiębiorcy, w jego ocenie było to, że pisał nie na wszystkich tekturach, ale na niektórych z danej grupy cenowej. Błąd ten został przez przedsiębiorcę naprawiony zaraz po odejściu inspektorów. W obecnej chwili zarówno na firankach uszytych jak i sprzedawanych na metry, są ceny napisane w sposób wymagany przez ustawę. Przedsiębiorca uważa, że nie wyrządził nikomu krzywdy tym, że nie było cen jednostkowych na niektórych firankach. Każdy klient, który podchodzi do stoiska i pyta o cenę firanek otrzymuje odpowiedź. Strona przed nikim nie ukrywa cen, tym bardziej, że jest wywieszony cennik firan. Ponadto jej zdaniem jest chyba jedyną osobą na rynkach (na których handluje), która ma na uszytych firankach przyczepione kartki z cenami jak i rozmiarami tych firan, a klient sam ma możliwość zobaczenia jaka jest cena i rozmiar danej sztuki. Przedsiębiorca rozumie, że przepisów prawa należy przestrzegać, ale też waga naruszenia prawa jest znikoma. Po informacji kontrolujących co do uchybień, zostały one naprawione. Bez problemu przedsiębiorca zrobiłby to w trakcie kontroli, jednak nie było zgody inspektorów. Mając na uwadze powyższą motywację i załączony przychód za rok ubiegły przedsiębiorca raz jeszcze zwraca się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Wyjaśnienia strony dotyczące ustnego informowania klientów o cenach nie mają wpływu na wyłączenie odpowiedzialności strony, ponieważ taki sposób informowania klienta nie może zostać uznany za wystarczający. Przepisy bowiem wprost przewidują obowiązek uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. W protokole kontroli, który strona podpisała, brak jest informacji o jakimkolwiek cenniku,

który miałby być wystawiony, w przypadku jeżeli strona nie zgadzała się z treścią protokołu miała prawo wnieść uwagi do protokołu. Strona z tego prawa nie skorzystała. Ponadto odnosząc się do argumentów przedstawionych przez stronę w przesłanym piśmie dotyczących odpadających cen, organ pragnie zauważyć, że przedsiębiorca powinien tak uwidocznić ceny, by sytuacje przedstawione w przesłanym piśmie nie miały wpływu na prawidłowe uwidocznienie cen towarów. W ocenie organu okoliczności wskazane przez stronę, nie są zdarzeniami, których nie była ona w stanie przewidzieć lub przewyżyć. Nadto należy zwrócić uwagę, że z protokołu kontroli jednoznacznie wynika, że w toku trwania czynności kontrolnych przedsiębiorca uwidoczniał brakujące ceny, co też strona potwierdziła w swoich wyjaśnieniach. Tym samym kwestia braku zgody przez Inspektorów na naprawienie stwierdzonych nieprawidłowości budzi uzasadnione wątpliwości. Naprawienie stwierdzonych nieprawidłowości oraz przesłane przychody zostaną wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Organ ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 14 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 65 partii towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.12.2010 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r., który wyniósł 29 711,65 zł.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Jackowi Nowickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWA JACEK NOWICKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślík*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Jacek Nowicki, [REDACTED] Siedlce,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	335425.868625.898201
Nazwa dokumentu	DS.8361.124.2022 decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DS.8361.124.2022 decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-10-24
Skrót dokumentu	7DA611E348552B69BD1CFCB11D0D499EDAB0FE44
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2022-10-24 14:43:53
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-10-25

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)